

Verslag van de vergadering van de Gemeenteraad van donderdag 21 juni 2018

Aanwezig:	Frans Ramon, Voorzitter van de Raad Francis Benoit, Burgemeester Johan Bossuyt, Francis Watteeuw, Ann Messelier, Jan Deprez, Chris Delneste, Schepenen Bram Deloof, Voorzitter O.C.M.W. Eric Lemey, Carl Vereecke, Rik Bouckaert, Fanny Decock, Johan Schietgat, Annelies Vandenbussche, Bert Deroo, Hilde Vanhauwaert, Jeroen Dujardin, Ann Dendauw Van Ooteghem, Lander Dewaele, André Vandenheede, Kirsten Coucke, raadsleden Els Persyn, Algemeen Directeur
Verontschuldigd:	Germain Vandesompele, Johan Deylgat, Stijn Vanderbeke, raadsleden

De vergadering begint om 19:30 uur

GOEDKEUREN VERSLAG VORIGE GEMEENTERAAD

1. Goedkeuren verslag vorige gemeenteraad

Rik Bouckaert, raadslid is verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1

Het verslag van de gemeenteraad van 17 mei 2018 wordt goedgekeurd.

OPENBAAR

A-PUNT

WONEN EN OMGEVING

Ruimtelijke omgeving

- #### **2. Gemeentebelastingen - belasting op verwaarloosde gebouwen en woningen - aanslagjaar 2018 - aanslagjaar 2019** **- opheffen bestaand belastingreglement** **- goedkeuren aangepast belastingreglement**

Feiten, context en argumentatie

Aan de gemeenteraad werd in zitting van 14 december 2017 een inventarisatie- en heffingsreglement voorgelegd betreffende verwaarloosde gebouwen en woningen, aanslagjaar 2018 en 2019.

Ondertussen gingen de technische adviseurs van Woonwijs op pad om de verwaarloosde panden vast te stellen. Dit bracht een lijst van 86 woningen op die onder de definitie van verwaarlozing vallen, volgens het goedgekeurd inventarisatiereglement.

Zoals bepaald in het belastingreglement, worden eigenaars van panden belastingplichtig indien de woning of het gebouw minstens 12 maand is opgenomen in de inventaris van verwaarloosde woningen en gebouwen. Er zijn verschillende vrijstellingen van toepassing. Zo is er o.a. een vrijstelling mogelijk voor eigenaar-bewoners van één enkele woning met een beperkt inkomen (inkomensgrens bedraagt ongeveer 30.000 euro 'gezamenlijk belastbaar inkomen'). Echter, voor eigenaar-bewoners die boven deze grens zitten en over een beperkt renovatiebudget beschikken, is er dus geen vrijstelling van toepassing. Om te voorkomen dat eigenaar-bewoners met een beperkt renovatiebudget belastingplichtig worden, wordt voorgesteld om de inkomensgrens onder artikel 4. §1. 1° 3. te schrappen uit het belastingreglement. Op die manier worden alle eigenaar-bewoners die eigenaar zijn van één enkele woning vrijgesteld van de belasting. Door voor eigenaar-bewoners, in eerste instantie in te zetten op sensibilisering en begeleiding (o.a. via renovatiebegeleiding, energielening, premies), kan worden geëvalueerd of dit voldoende activerend is.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1

Het belastingreglement op verwaarloosde gebouwen en woningen voor het aanslagjaar 2018 en 2019, zoals goedgekeurd in de gemeenteraad van 14 december 2017, wordt opgeheven.

Het inventarisatiereglement op verwaarloosde gebouwen en woningen, zoals goedgekeurd in de gemeenteraad van 14 december 2017, blijft van toepassing.

Artikel 2

De gemeenteraad keurt onderstaand aangepast belastingreglement op verwaarloosde gebouwen en woningen voor het aanslagjaar 2018 en 2019 goed:

Artikel 1. Belastingstermijn en belastbare grondslag

§1. Voor een termijn van twee jaar, vanaf 1 januari 2018 en eindigend op 31 december 2019 (Aanslagjaar 2018 - Aanslagjaar 2019), wordt een jaarlijkse belasting geheven op de woningen en gebouwen die gedurende 12 opeenvolgende maanden opgenomen zijn in de gemeentelijke inventaris van verwaarloosde woningen en gebouwen.

§2. De inventaris van verwaarloosde woningen en gebouwen wordt opgemaakt en bijgehouden overeenkomstig het gemeentelijk inventarisatiereglement voor verwaarloosde woningen en gebouwen, goedgekeurd in zitting van 14 december 2017.

§3. De definities uit het inventarisatiereglement verwaarlozing van 14 december 2017 en de wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen waarnaar dit inventarisatiereglement verwijst zijn van toepassing.

§4. Zolang de woning of het gebouw niet is geschrapt uit de inventaris, blijft de belasting verschuldigd bij het verstrijken van elke opeenvolgende periode van twaalf maanden.

Artikel 2. Belastingplichtige

§1. De belasting is verschuldigd door de zakelijk gerechtigde van de verwaarloosde woning of het verwaarloosd gebouw op het ogenblik dat de belasting verschuldigd wordt.

§2. Indien er meerdere zakelijk gerechtigden zijn, zijn zij allen hoofdelijk gehouden tot betaling van de totale belastingschuld.

§ 3. De overdrager van het zakelijk recht moet de verkrijger uiterlijk op het ogenblik van de overdracht van het zakelijk recht ervan in kennis stellen dat het goed is opgenomen in het register van verwaarloosde woningen en gebouwen.

Tevens moet hij per aangetekend schrijven een kopie van de notariële akte bezorgen aan de gemeente, binnen twee maanden na het verlijden van de notariële akte. Deze kopie bevat minstens de volgende gegevens:

- naam en adres van de verkrijger van het zakelijk recht en zijn eigendomsaandeel,*
- datum van de akte, naam en standplaats van de notaris;*
- nauwkeurige aanduiding van de overgedragen woning of het gebouw*

Bij ontstentenis van deze kennisgeving wordt de overdrager van een zakelijk recht, in afwijking van artikel 2 §1, als belastingschuldige beschouwd voor de eerstvolgende belasting die na de overdracht van het zakelijk recht wordt gevestigd.

Artikel 3. Tarief van de belasting

§ 1. De belasting bedraagt bij een eerste aanslag 1200 euro voor zowel een woning als een gebouw.

§ 2. Het bedrag van de volgende belastingen is gelijk aan het resultaat van de volgende formule:

het bedrag van de eerste belasting vermenigvuldigd met x, waarbij x gelijk is aan het aantal periodes van 12 maanden dat de woning zonder onderbreking opgenomen is in de gemeentelijke inventaris. x mag nooit meer bedragen dan 4.

§ 3. Elke inventarisatieperiode van 12 maanden waarvoor een vrijstelling van belasting werd toegekend, wordt niet meegeteld in de berekening van de belasting.

Artikel 4. Vrijstelling

§ 1. Van de heffing inzake verwaarlozing zijn vrijgesteld:

*1° De belastingplichtige die voldoet aan **alle** onderstaande voorwaarden:*

- 1. het zakelijk recht hebben op één enkele woning, bij uitsluiting van enig ander gebouw of enige andere woning;*
- 2. als houder van het recht de woning uitsluitend gebruiken als hoofdverblijfplaats.*

2° de belastingplichtige die beperkt is in zijn of haar handelingsbekwaamheid ingevolge een gerechtelijke beslissing.

3° de belastingplichtige die sinds minder dan twee jaar zakelijk gerechtigde is van het gebouw of de woning, met dien verstande dat deze vrijstelling slechts geldt voor twee heffingen volgend op het verkrijgen van het zakelijk recht.

Deze vrijstelling geldt niet voor overdrachten aan:

- 1. Vennootschappen waarin de vroegere zakelijk gerechtigde rechtstreeks of onrechtstreeks participeert;*
- 2. Vzw's waar de zakelijk gerechtigde lid van is;*
- 3. Bloed- en aanverwanten tot en met de derde graad, tenzij in geval van overdracht bij erfopvolging of testament.*

§ 2. Een vrijstelling wordt verleend indien het gebouw of de woning :

1° gelegen is binnen de grenzen van een door de bevoegde overheid goedgekeurd onteigeningsplan of geen voorwerp meer kan uitmaken van een stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning omdat een voorlopig of definitief onteigeningsplan is vastgesteld;

2° vernield of beschadigd werd ten gevolge van een plotse ramp, met dien verstande dat deze vrijstelling geldt voor de drie heffingen volgend op de datum van de vernieling of beschadiging;

3° gerenoveerd wordt blijkens een niet vervallen stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning voor stabiliteitswerken of sloopwerkzaamheden, met dien verstande dat deze vrijstelling slechts geldt gedurende een termijn van drie jaar volgend op het uitvoerbaar worden van de stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning. Deze vrijstelling kan slechts één maal ingeroepen worden, ongeacht het aantal dergelijke stedenbouwkundige vergunningen of omgevingsvergunningen;

§ 3. Een woning of gebouw kan in één onafgebroken inventarisatieperiode maximum voor 5 aanslagjaren van een vrijstelling genieten.

Artikel 5. Inkohiering

De belasting wordt ingevorderd bij wege van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar verklaard wordt door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 6. Betalingstermijn

De belasting moet betaald worden binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 7. Bezwaar

§1. De belastingplichtige kan bezwaar indienen tegen deze belasting bij het college van burgemeester en schepenen.

§ 2. Het bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gemotiveerd zijn. De indiening kan gebeuren door aangetekende verzending of door overhandiging tegen ontvangstmelding.

§ 3. Deze indiening moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding afgegeven, binnen vijftien dagen na de indiening ervan.

Artikel 3

Deze beslissing is onderworpen aan het administratief toezicht.

3. Ontwerp RUP Woonuitbreidingsgebied Sint-Pieter - definitieve vaststelling

Carl Vereecke, raadslid is verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt wegens Artikel 27 van het gemeentedecreet.

Feiten, context en argumentatie

De Deputatie keurde op 5 juli 2007 het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan goed. Het RUP Woonuitbreidingsgebied Sint-Pieter is een uitvoering hiervan.

Het College van Burgemeester en Schepenen belastte in zitting van 2 februari 2016 de Intercommunale Leiedal, President Kennedylaan 10 te 8500 Kortrijk, met de opmaak van het RUP.

Het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan geeft aan dat de ontwikkelingspool Sint-Pieter op lange termijn (o.m. na de aanleg van het noordelijk tracé van de Noordlaan als lokale wijkverzamelweg) versterkt kan worden door de uitbreiding aan de overkant van de Brugsesteenweg (woonuitbreidingsgebied) mits rekening te houden met de afwatering van de laagst gelegen gebieden en mits de kern van Sint-Pieter gevaloriseerd wordt en ontwikkeld wordt (o.a. verbetering van de verkeersleefbaarheid van de Brugsesteenweg ter hoogte van Sint-Pieter). Het noordelijke tracé van de Noordlaan als lokale wijkverzamelweg is nog niet gerealiseerd. Voorlopig zijn er hier ook geen plannen voor.

Het voorliggende RUP heeft tot doel het reservekarakter van dit woonuitbreidingsgebied vast te leggen door de ontwikkeling van dit woonuitbreidingsgebied te bevriezen tot 2040. Het betreft een gebied van 17ha, tegen de woonpool van Sint-Pieter. Het overgrote deel van het plangebied bestaat momenteel uit open ruimte met een agrarische functie. Op korte termijn is er geen behoefte aan woningen noch in Kuurne noch in Sint-Pieter. De bestemming woonuitbreidingsgebied van het gebied blijft behouden, maar de ontwikkeling van woningen in het plangebied voor 2040 wordt niet toegestaan.

De gemeenteraad heeft het ontwerp van RUP Woonuitbreidingsgebied Sint-Pieter voorlopig vastgesteld op 19 oktober 2017.

Tijdens het openbaar onderzoek dat liep van 10 november 2017 t.e.m. 8 januari 2018 werden 2 adviezen en 3 bezwaarschriften ingediend.

1. Adviezen

- Deputatie West-Vlaanderen

Het voorwerp van advies is het volgende document:

gemeente Kuurne - gemeentelijke 'RUP WUG Sint-Pieter', opgemaakt door Leiedal, bestaande uit een plan bestaande toestand, een bestemmingsplan, stedenbouwkundige voorschriften en toelichtingsnota.

Het gemeentelijke RUP 'WUG Sint-Pieter' bevriest de locatie voor een woonuitbreidingsgebied in Sint-Pieter, in de gemeente Kuurne. De locatie van het RUP komt overeen met het woonuitbreidingsgebied op het gewestplan. Het overgrote deel van het plangebied bestaat momenteel uit open ruimte met een agrarische functie.

Op korte termijn is er geen bijkomende behoefte aan woningen in Sint-Pieter, de ontwikkeling van het gebied op korte termijn is daarom uitgesloten. De RUP bevriest het woonuitbreidingsgebied tot 2040. Hierdoor blijft de bestemming als woonuitbreidingsgebied behouden, maar wordt de ontwikkeling van woningen in het plangebied vóór 2040 niet toegestaan.

Het plangebied heeft een oppervlakte van ongeveer 17ha.

Conform artikel 2.2.14.§4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) brengt de deputatie advies inzake de overeenstemming van het ontwerp RUP met het provinciaal ruimtelijk structuurplan (PRS-WV) en de provinciale RUP's. Het RUP wordt tevens getoetst op de overeenstemming met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Tevens wordt nagegaan of het RUP voldoet aan de juridische vormvereisten en worden er inhoudelijke aandachtspunten aangehaald op het niveau van het RUP.

Artikel 2.2.14§5 VCRO voorziet dat de GECORO de adviezen, opmerkingen en bezwaren coördineert en gemotiveerd advies uitbrengt aan de gemeenteraad. Dit advies van de deputatie dient daarbij integraal te worden opgenomen en behandeld.

Juridische aspecten van het RUP:

Artikel 2.2.2.§1 VCRO bepaalt wat een ruimtelijk uitvoeringsplan moet bevatten. Het voorliggende gemeentelijk RUP wordt getoetst aan deze juridische vereisten en voldoet hieraan.

Overeenstemming met het PRS-WV

Het gemeentelijk RUP wordt getoetst aan het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan West-Vlaanderen (PRS-WV), goedgekeurd bij ministerieel besluit van 6 maart 2002 en het addendum op het PRS-WV, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 11 februari 2014.

Het PRS situeert Kuurne in de Leieruimte. Binnen de Leieruimte wordt de doelstelling om de groene longen te vrijwaren. Hierbij moeten de aaneengesloten open ruimten strikt gevrijwaard blijven van bebouwing. Daarnaast wordt ook de open-ruimteverbinding tussen Lendeledede en Kuurne geselecteerd. De bevrozing van het woonuitbreidingsgebied (WUG) is in overeenstemming met deze doelstellingen.

Uit de woonprogrammatie voor Kuurne, als uitvoering van het PRS, blijkt duidelijk een overaanbod ten aanzien van de vraag naar woningen. Er is geen noodzaak om op korte of middellange termijn dit WUG aan te snijden. Het bevrozen van het woonuitbreidingsgebied tot 2040 is in overeenstemming met het provinciaal Ruimtelijk Structuurplan.

Overeenstemming met het GRS Kuurne

Ingevolge artikel 2.2.13§2 VCRO worden de gemeentelijke RUP's opgemaakt ter uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Het GRS Kuurne is goedgekeurd op 05/07/2007.

Volgens het GRS Kuurne speelt de betrokken zone een belangrijke rol als open-ruimtecorridor binnen het regionaalstedelijk gebied Kortrijk (RG p.6). De visie op de Stokerijhoek (RG p.92) stelt eveneens dat het gebied in de toekomst zijn open-ruimte karakter maximaal dient te behouden, maar met ontwikkelingsmogelijkheden voor alle functies gelegen binnen dit gebied. Voor het WUG Sint-Pieter wordt gesteld dat het pas op lange termijn ontwikkeld kan worden, na aanleg van het noordelijk tracé van de Noordlaan als lokale wijkverzamelweg (RG p.16). De inrichting van het WUG onder de randvoorwaarden van het GRS is dus nog niet mogelijk. Het RUP is in overeenstemming met de visie van het GRS.

Inhoudelijke opmerkingen en aandachtspunten op niveau van het RUP

In het verdere verloop van het planningsproces is het wenselijk dat nog met volgende opmerkingen wordt rekening gehouden:

- Er zijn geen verdere opmerkingen, aangezien er rekening is gehouden met de gemaakte opmerkingen in functie van het voorontwerp.

Digitale uitwisseling van ruimtelijke uitvoeringsplannen

Sinds december 2014 is er een richtlijn voor digitale uitwisseling van stedenbouwkundige informatie. Deze richtlijn vervangt versie 2.3 van de 'richtlijn voor digitale uitwisseling van ruimtelijke uitvoeringsplannen' van 1 september 2010, versie 2.0 van de 'richtlijn voor digitale uitwisseling van gegevens betreffende het plannenregister' van 15 maart 2011 en versie 2.0 van de 'richtlijn voor digitale uitwisseling betreffende planbaten, planschade, kapitaalschade en gebruikersschade' van 15 maart.

De deputatie stelt vast dat de digitale documenten volgens bovenstaande richtlijn niet werden overgemaakt. Gelieve dit vooralsnog in orde te brengen. Meer informatie vindt u op volgende link:

<http://www.ruimtelijkeordering.be/NL/Infoopmaat/Ambtenaar/DigitaleUitwisseling/DSIplatform>

Besluit

Het gemeentelijk RUP WUG Sint-Pieter, wordt gunstig geadviseerd

- Vlaamse overheid afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten Met betrekking tot gemeentelijk RUP 'WUG Sint-Pieter' hebben wij volgende opmerkingen te maken;
Art. 1.2 van de voorschriften wordt best in die zin aangepast dat vertuining niet gefaciliteerd wordt.
Voor het overige brengen wij een gunstig advies uit.
- GECORO Kuurne
Tijdens het openbaar onderzoek werden 3 bezwaarschriften ingediend.
Ingediende bezwaarschriften:
 - Dhr. Karl Masschelein, Stokerijstraat 127 te Kuurne, ingediend op 21 december 2017
 - Consult Charlier, Langemuntelaan 1, 8860 Lendeledede voor Bouwkantoor DEDEYNE CONSYRUCT NV , Henri Lebbestraat 111 te 8790 Waregem, ingediend op 23 december 2017
 - Advocaten Odigo, Doorniksewijk 66, 8500 Kortrijk voor NV LADEVAN, Stationstraat 20 te 8710 Wielsbeke en voor NV PATRILAM, Louizalaan 149/24 te 1050 Brussel, ingediend op 8 januari 2018

Alle ingediende bezwaarschriften zijn ontvankelijk.

De Gecoro stelt dat het in het algemeen moeilijk is om een advies te formuleren gezien de bezwaarschriften heel juridisch van aard zijn. **De Gecoro adviseert het bestuur om een jurist aan te stellen.**

De Gecoro vraagt het gemeentebestuur om goed te onderzoeken of er al dan niet planschade zal moeten worden betaald, maar stelt dat het bevriezen van het woonuitbreidingsgebied tot 2040 getuigt van een weldoordachte langetermijnvisie. Het vaststellen van een overaanbod aan beschikbare bouwgrond en daarmee gepaard gaande het ontbreken van enige behoefte aan bijkomende woningen, bevestigt deze keuze.

De Gecoro is verheugd te lezen dat er een positieve opmerking werd geformuleerd naar aanleiding van het openbaar onderzoek en kan dat advies alleen maar bijtreden.

De Gecoro geeft aan dat door beide hogere overheden vastgesteld wordt dat het RUP WUG Sint-Pieter in overeenstemming is met het GRS. De opmerking van advocatenkantoor Odigo waarbij gesuggereerd wordt dat het RUP strijdig zou zijn met het GRS kan dan ook niet worden bijgetreden. Verder verwijst het advocatenkantoor naar een schending van het gelijkheidsbeginsel waarbij de WUG's ter hoogte van de landelijke kern Sint-Katrien en het voorliggende WUG niet op dezelfde manier behandeld worden. De Gecoro merkt op dat de WUG's verschillend zijn van elkaar. De kern Sint-Katrien is gelegen in het buitengebied en werd niet erkend als woonkern. Het WUG Sint-Pieter is eveneens gelegen in het buitengebied, maar grenst aan het grootstedelijk gebied Kortrijk, wat wel een volwaardige kern is.

Verder stelt de Gecoro dat sociale woningbouw bij voorkeur wordt voorzien in kernen en niet daarbuiten. De Gecoro stelt dat er in Sint-Pieter onvoldoende basisvoorzieningen ter beschikking zijn om te spreken van een volwaardige woonkern waar sociale woningen bij voorkeur gebouwd worden.

Voor het bespreken en het oordelen of de overige opmerkingen al dan niet gegrond zijn oordeelt de Gecoro dat ze onvoldoende met kennis van zaken kan spreken gezien De Gecoro onvoldoende juridisch onderlegd is.

2. Bezwaarschriften

- Karl Masschelein
ONGEGROOND - bezwaarschrift handelt niet over de inhoud van RUP 'WUG Sint-Pieter'

- Bouwkantoor Dedeyne Construct NV, Henri Lebbestraat 111, Waregem, ontvangen op 23 december 2017

1. het plan zou afbreuk doen aan de bestaande mogelijkheid om groepswooningbouwprojecten in woonuitbreidingsgebied te realiseren
2. het RUP zou het 'instrumentendecreet' willen ontlopen
3. er is geen opname op het planschaderegister, waardoor er geen rekening zou zijn gehouden met het risico op planschade
4. de plan-mer-screening zou gebrekkig gebeurd zijn, daar niet voldoende rekening werd gehouden met het aspect 'mens'

Bezwaren zijn op advies van de GECORO door meester Ronse behandeld:

ONGEGROND -

1. Met betrekking tot de notie 'woonuitbreidingsgebied'

Er kan gewezen worden op het feit dat woonuitbreidingsgebied moet worden gekwalificeerd als 'reservegebied', dat pas wordt aangesneden wanneer zich een woonbehoefte stelt, die dient te worden ingevuld. Zoals in het bezwaar zelf wordt aangehaald, blijkt uit de woonbehoeftestudie 2016-2020 dat er geen actuele nood bestaat aan bijkomend woongebied om de bevolkingsgroei binnen Kuurne op te vangen.

In het licht van de omzendbrief RO/2017/01, kan de gemeente, mede vanuit het perspectief van de goede ruimtelijke ordening, omzichtig omgaan met plotse ontwikkelingen in woonuitbreidingsgebied.

Het komt bovendien binnen het kader van de VCRO en de gemeentelijke autonomie aan de gemeente Kuurne toe om een RUP - conform de visie uit het GRS en mede gelet op het gemeentelijk belang - aan te nemen dat voorziet in een tijdelijke bevrozing van woonuitbreidingsgebied.

Conform artikel 1.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, zijn de woonuitbreidingsgebieden uitsluitend bestemd voor groepswooningbouw zolang de bevoegde overheid over de ordening van het gebied niet heeft beslist, en zolang, volgens het geval, ofwel die overheid geen besluit tot vastlegging van de uitgaven voor de voorzieningen heeft genomen, ofwel omtrent deze voorzieningen geen met waarborgen omklede verbintenis is aangegaan door de promotor.

Door de vaststelling van een gemeentelijk RUP, beslist de overheid onmiskenbaar over de ordening van het gebied, waardoor het bezwaar op dat punt grondslag mist.

ONGEGROND -

2. Met betrekking tot het instrumentendecreet

De verwijzing naar het Instrumentendecreet kan daarenboven niet dienstig worden gemaakt, daar dit toekomstige regelgeving uitmaakt die op vandaag nog niet in werking getreden is, laat staan volledig vorm heeft gekregen.

ONGEGROND -

3. Met betrekking tot het planschaderegister

Ten derde stelt er zich geen probleem in het niet opnemen van de gronden op een planschaderegister. Overeenkomstig artikel 2.2.5, § 1, 9° van de VCRO bevat een ruimtelijk uitvoeringsplan 'in voorkomend geval, een register, al dan niet grafisch, van de percelen waarop een **bestemmingswijziging** wordt doorgevoerd **die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding** als vermeld in artikel 2.6.1 van deze codex, een planbatenhoefting als vermeld in artikel 2.6.4 van deze codex, of een compensatie als vermeld in boek 6, titel 2 of titel 3, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid;'

Hieruit volgt ontegensprekelijk dat de opname op dit planschaderegister enkel dient te geschieden wanneer zich een bestemmingswijziging zal voordoen, die aanleiding kan geven tot planschadevergoeding.

Er weze *in casu* benadrukt dat het RUP ten aanzien van het woonuitbreidingsgebied 'Sint-Pieter' op zich geen bestemmingswijziging doorvoert. Er geschiedt louter een tijdelijke 'bevrozing' van het woonuitbreidingsgebied, wat ervoor zorgt dat er een tijdelijk bouwverbod wordt opgelegd, dat geenszins als definitief kan worden beschouwd, waardoor een planschaderegeling zich dan ook niet opdringt.

Zelfs al zou worden aangenomen dat er toch een - weliswaar onrechtstreekse - bestemmingswijziging wordt doorgevoerd, waardoor sprake is van een bouwverbod dat aanleiding kan geven tot planschadevergoeding, kan het hoegenaamd niet de bedoeling zijn dat een eigenaar van percelen, gelegen in het kwestieuze woonuitbreidingsgebied, tot twee maal toe een financieel voordeel zou genieten. Een eerste maal door het verkrijgen van planschadevergoeding, naar aanleiding van de tijdelijke bevrozing van het woonuitbreidingsgebied en nadien een tweede maal door het feit dat het woonuitbreidingsgebied toch - uiteraard na het aflopen van de bevrozingstermijn - kan worden ontwikkeld / verkocht.

ONGEGROND -

4. Met betrekking tot de plan-MER-screening

Tot slot verwijst de eerste bezwaarindiener niet dienstig naar het feit dat de plan-mer-screening geen rekening zou houden met de economische gevolgen van een bouwverbod, binnen de discipline 'mens'.

Het is evenwel van belang om op te merken dat in een milieueffectenrapportage geen onderzoek dient te worden gedaan naar potentieel economische gevolgen die een plan met zich mee zou brengen. Een planMER is een onderzoek naar de mogelijke milieugevolgen van een plan. Een milieueffectrapport wordt opgemaakt vóór het plan wordt uitgevoerd. Zo kunnen schadelijke effecten voor het milieu in een vroeg stadium worden ingeschat en opgevangen.

Zo verwijst artikel 4.2.8, § 1, tweede lid, 5°, f) van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid specifiek naar '*een beschrijving en onderbouwde beoordeling van de mogelijke aanzienlijke milieueffecten van het plan of programma en van de onderzochte redelijke alternatieven op of inzake, in voorkomend geval, de **gezondheid en veiligheid van de mens**, de ruimtelijke ordening, de biodiversiteit, de fauna en flora, de energie- en grondstoffenvoorraden, de bodem, het water, de atmosfeer, de klimatologische factoren, het geluid, het licht, de stoffelijke goederen, het cultureel erfgoed met inbegrip van het architectonisch en archeologisch erfgoed, het landschap, de mobiliteit, en de samenhang tussen de genoemde factoren; deze beschrijving van de milieueffecten omvat de directe, en in voorkomend geval de indirecte, secundaire, cumulatieve en synergetische effecten, permanent en tijdelijk, positief en negatief, op korte, middellange en lange termijn van het plan of programma; de beoordeling van de aanzienlijke milieueffecten gebeurt onder meer in het licht van de overeenkomstig hoofdstuk II van titel II van dit decreet vastgestelde milieukwaliteitsnormen;*'

Het is - en kan dat ook niet zijn - de bedoeling van een planMER om louter de economische gevolgen van een voorgenomen ruimtelijk uitvoeringsplan na te gaan. Het aspect 'mens', waarop bezwaarindiener zich beroept, dient geïnterpreteerd te worden als 'de gezondheid en veiligheid van de mens'.

- NV Ladevan, Stationsstraat 20, Wielsbeke, ontvangen op 8 januari 2018
 1. het voorlopig vastgestelde RUP zou strijdig zijn met het GRS
 2. er zou zich een schending van het gelijkheidsbeginsel voordoen
 3. er zou interferentie met het beleid van de minister van omgeving optreden

4. het tijdelijk bouwverbod zou rechtsonzekerheid en onduidelijkheid met zich meebrengen
5. het tijdelijk bouwverbod zou een miskennis inhouden van de bestemming 'woonuitbreidingsgebied'
6. het tijdelijk bouwverbod zou de mogelijkheid tot het verkrijgen van planschade omzeilen
7. er zou in Kuurne nog steeds een grote nood zijn aan sociale woningen

Bezwaren zijn op advies van de GECORO door meester Ronse behandeld:

ONGEGROND -

1. Met betrekking tot de strijdigheid met het GRS

In een eerste punt voert bezwaarindiener aan dat het RUP tegenstrijdig zou zijn aan het GRS, in die mate dat het RUP stelt dat het woonuitbreidingsgebied wordt bevroren, conform de bepalingen uit het GRS.

Welnu. Het RUP is wel degelijk in overeenstemming met het GRS. Het GRS bepaalt namelijk dat er op lange termijn een mogelijkheid bestaat om de ontwikkelingspool Sint-Pieter te gaan versterken. In het GRS is louter sprake van de toekomstige mogelijkheid om het woonuitbreidingsgebied als woongebied te gaan aanwenden, zonder dat daarbij zekerheid hieromtrent zou worden verschaft.

Het feit dat het voorgenomen RUP dan ook slechts in een tijdelijke bevroering voorziet, doet hieraan niets af. Het RUP stelt op geen enkel moment dat in de toekomst geen ontwikkeling ter plaatse meer mogelijk zou zijn. Van tegenstrijdigheid is *in casu* geen sprake.

ONGEGROND -

2. Met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel

Daarenboven zou het RUP ook voorzien in een schending van het gelijkheidsbeginsel, nu het RUP enkel het woonuitbreidingsgebied Sint-Pieter, en geen andere woonuitbreidingsgebieden zou viseren.

Bezwaarindiener maakt hier evenwel een loutere opportuniteitsbeoordeling. In het GRS van Kuurne komen alle woonuitbreidingsgebieden uit de gemeente aan bod, en worden zij stuk voor stuk besproken. Het komt aan de gemeente *zelf* toe om de beoordeling te maken voor welk woonuitbreidingsgebied een RUP wordt opgemaakt. Zij beschikt ter zake over een discretionaire bevoegdheid. De gemeente kan wel degelijk een RUP maken voor 1 aaneengesloten grond binnen haar grondgebied en hieromtrent een specifieke ruimtelijke visie ontwikkelen, zonder dat zij verplicht kan worden een RUP te maken dat heel haar grondgebied of alle gelijkaardige gewestplanbepalingen dekt. Een RUP is geen APA.

ONGEGROND -

3. Met betrekking tot het beleid van de minister

Wat bezwaarindiener vergeet te vermelden, is dat er door de minister voorzien wordt in 3 regelingen m.b.t. woonuitbreidingsgebied. Er is een positieve lijst voor gebieden die zullen worden aangewend. Er is daarnaast ook een negatieve lijst voor gebieden die niet meer zullen worden aangesneden. Een derde categorie is de categorie die voorziet in de tijdelijke bevroering van woonuitbreidingsgebieden.

Bezwaarindiener houdt verkeerdelijk voor dat de gronden van het WUG Sint-Pieter op de negatieve lijst zouden komen, waarvoor, volgens de minister, in een vergoedingsregeling zal worden voorzien. De gronden van het WUG Sint-Pieter worden echter niet op de negatieve lijst geplaatst, maar op de lijst van het tijdelijk bevroeren.

Een negatieve interferentie met het beleid van de minister van Omgeving is dan ook hoegenaamd niet aanwezig.

ONGEGROND -

4. Met betrekking tot de rechtsonzekerheid

Van enige rechtsonzekerheid kan *in casu* geen sprake zijn. Het beleidsplan Ruimte Vlaanderen voorziet inderdaad in de doelstelling om tegen 2040 in Vlaanderen geen bijkomende ruimte meer in te nemen. Het is net in dit opzicht dat de minister van Omgeving in de zomer van 2017 aan de Vlaamse gemeenten de vraag heeft gesteld welke woonuitbreidingsgebieden zij nog wensen aan te snijden.

Het is om deze reden dat werd voorzien in de 3 hierboven reeds aangehaalde categorieën. De negatieve lijst voorziet daarbij in gebieden die niet meer zullen worden aangesneden. De overige twee categorieën voorzien in gebied dat kan worden aangewend.

Bovendien kan niet worden voorgehouden dat er rechtsonzekerheid zou optreden door het voorgenomen RUP. Ook op vandaag kan het woonuitbreidingsgebied namelijk niet zonder meer worden aangesneden. Vooreerst kan enkel groepswooningbouw worden gerealiseerd, en bovendien dienen daarvoor de nodige vergunningen bekomen te worden, er is, wanneer men wil verkavelen, een machtiging van de gemeenteraad nodig voor de wegenis en bijkomend kan gewezen worden op de omzendbrief RO/2017/01 die voorziet in het vrijwaren en het versterken van onbebouwde gebieden in Vlaanderen.

Ter plaatse heerst dan ook geen enkele zekerheid dat op heden projecten zouden kunnen worden ontwikkeld, hoewel bezwaarindiener(s) het tegendeel voorhouden.

ONGEGROND -

5. Met betrekking tot de notie 'woonuitbreidingsgebied'

Zoals ook in het eerste bezwaar naar voor kwam, en hierboven reeds werd beantwoord, wordt op geen enkel moment aan het wezen van de bestemming 'woonuitbreidingsgebied' geraakt. Hiervoor kan dan ook worden verwezen naar wat hierboven m.b.t. het eerste bezwaar werd uiteengezet.

ONGEGROND -

6. Met betrekking tot de planschade

Ook wat betreft de planschade werd hierboven reeds uitvoerig verweer gevoerd. Er kan dan ook opnieuw daarnaar verwezen worden.

Bijkomend kan toch nog een en ander worden opgemerkt. Ingevolge vaststaande rechtspraak van het Hof van Cassatie[1], de Raad van State[2] en het Grondwettelijk hof[3], is *in principe* geen vergoeding verschuldigd, wanneer de overheid in het algemeen belang een eigendomsbeperking - zoals een bouwverbod - oplegt.

Een eigendomsbeperking maakt namelijk geen 'onteigening' in de zin van artikel 16 van de Grondwet uit, waardoor op grond van dit artikel geen vergoeding kan worden gevorderd.

Bovendien voorziet artikel 544 van het Burgerlijk Wetboek expliciet dat de uitoefening van het eigendomsrecht beperkt kan worden door 'wetten en reglementen', zonder dat er sprake is van een eventuele schadevergoeding. Tot slot kan nogmaals worden gewezen op het feit dat het *in casu* slechts een tijdelijk bouwverbod betreft.

[1] Zie onder meer: Cass. 27 juni 1845, Pas. 1845, I, 392; Cass. 28 oktober 1846, Pas. 1848, I, 442; Cass. 27 oktober 1930, Pas. 1930, I, 336; Cass. 16 maart 1990 Arr. Cass.1989-90, 922.

[2] Zie onder meer: RvS 26 juni 1954, nr. 35.30, FRANSSENS; RvS 14 november 1966, nr. 12.061, BRAUN DE TER MEEREN; RvS 16 juni 1981, nr. 21.269, BOURGEOIS en RvS 4 januari 1983, nr. 22.784, PUTTEMANS;

[3] Arbitragehof 24 juni 1993, nr. 50/93, BS 15 juli 1993; Arbitragehof 7 november 1996, nr. 63/96, BS 25 januari 1997, 1415.

ONGEGROND -

7. Met betrekking tot de sociale woningbouw

Zoals reeds eerder werd aangehaald, blijkt uit de woonbehoeftestudie 2016-2020 dat er geen actuele nood bestaat aan bijkomend woongebied om de bevolkingsgroei binnen Kuurne op te vangen.

Voorts kan gewezen worden op het voornemen van de gemeente Kuurne om te streven naar 11% sociale huurwoningen. Dit betreft uiteraard een toekomstvisie, die zal worden ingevuld naar gelang de noodzaak aan sociale huurwoningen. Daarenboven rust op de gemeente Kuurne op geen enkel moment de plicht om in het WUG Sint-Pieter in sociale woningbouw te gaan voorzien.

Opnieuw ligt een louter discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de gemeente voor.

Adviezen en visum

Gunstig advies uitgebracht door de Deputatie West-Vlaanderen op 14 december 2017 tijdens de periode van openbaar onderzoek op het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Gunstig advies uitgebracht door de Vlaamse overheid afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten op 20 december 2017 tijdens de periode van openbaar onderzoek op het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Sluiting van het openbaar onderzoek op 8 januari 2018 waarbij vastgesteld werd dat er 3 bezwaarschriften werden ingediend door:

- Masschelein Karl, Stokerijstraat 127, Kuurne
- Bouwkantoor Dedeyne Construct NV, Henri Lebbestraat 111, Waregem
- NV Ladevan, Stationstraat 20, Wielsbeke

Tussenkomensten

Tussenkomenst door raadslid André Vandenheede namens fractie (H)Eerlijk Kuurne Definitieve vaststelling RUP WUG Sint-Pieter Mijnheer de voorzitter,

Onze fractie zal zich net zoals bij de voorlopige vaststelling onthouden bij de definitieve vaststelling van het RUP WUG Sint-Pieter.

Vooraleer de motieven voor deze onthouding toe te lichten, eerst een vraag tot verduidelijking :

Naar verluidt zou één van de bezwaarindieners reeds een procedure opgestart hebben bij de burgerlijke rechtbank tegen de gemeente Kuurne.

Is dit zo ? en zo ja, wat wordt er in deze procedure gevorderd ?

Onze fractie onthoudt zich voor dit agendapunt omdat :

- er teveel juridische opmerkingen werden geformuleerd inzake
 - vergoeding voor planschade
 - schending van het gelijkheidsbeginsel in vergelijking met andere woonuitbreidingsgebieden
 - bij de plan-mer-screening werd geen of toch onvoldoende rekening gehouden met de economische gevolgen van een bouwverbod binnen de discipline "mens"
- er voor de bespreking van de bezwaren een raadsman moet aangeduid worden, hetgeen er toch ook op wijst dat het bestuur zelf niet zo zeker is van de goede afloop.

Onze fractie onthoudt zich voor dit agendapunt omdat :

- de risico's dat er in het woonuitbreidingsgebied zou worden gebouwd is quasi onmogelijk omdat elk initiatief de aanleg van wegenis vereist, dat steeds voor de goedkeuring aan de gemeenteraad moet worden voorgelegd. De gemeenteraad is unaniem tegen om momenteel in het betrokken WUG Sint-Pieter enig bouwinitiatief toe te staan. Waarom dan een omstreden RUP opmaken, waarvan de risico's op vernietiging en schorsing zeer reëel zijn (zoals trouwens tot tweemaal toe is gebeurd voor de opmaak van het RUP Leieboorden)
- Met andere woorden, onze fractie steunt de doelstelling om geen nieuwe wooninitiatieven toe te staan, doch onze fractie steunt niet de wijze waarop het

bestuur deze doelstelling wenst te bereiken, reden waarom wij ons zullen onthouden.

Schepen Messelier antwoordt dat de gemeente een ingebrekestelling heeft gehad maar nog geen dagvaarding heeft ontvangen.

In het kader van de geformuleerde bezwaren werd een juridisch raadsman aangesteld die op de bezwaren heeft geantwoord. Gezien de bestemming niet wordt gewijzigd is er geen grond voor planschade.

De opmaak van een RUP om het WUG voorlopig te bevrozen is het enige instrument dat het gemeentebestuur heeft om te vermijden dat op vandaag woningen worden gebouwd langs de bestaande weg. Op vandaag is er geen woonbehoefte om het WUG te laten aansnijden. De schepen verwijst ook naar het mobiliteitsplan van de gemeente dat voorziet dat er bij ontwikkeling van het WUG een wijkverzamelweg dient aangelegd te worden die er op vandaag niet is met mobiliteitsproblemen tot gevolg indien op een slechte ruimtelijke manier dit WUG nu zou worden aangesneden.

Raadslid Vandenheede antwoordt dat zijn fractie bij haar standpunt blijft, nl. onthouding.

Stemming

Met 15 stemmen voor (Frans Ramon, Francis Benoit, Johan Bossuyt, Francis Watteeuw, Ann Messelier, Jan Deprez, Chris Delneste, Eric Lemey, Johan Schietgat, Annelies Vandenbussche, Bert Deroo, Hilde Vanhauwaert, Jeroen Dujardin, Lander Dewaele, Kirsten Coucke), 4 onthoudingen (Rik Bouckaert, Fanny Decock, Ann Dendauw Van Ooteghem, André Vandenheede)

Besluit

Artikel 1

Alle bovenvermelde bezwaarschriften en adviezen worden naar vorm en termijn ontvankelijk verklaard.

Artikel 2

De gemeenteraad maakt het advies van de GECORO van 5 maart 2018 inzake de ingediende adviezen en bezwaren tot het zijne.

Artikel 3

Het ontwerp van het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (RUP) WUG St-Pieter wordt definitief vastgesteld.

Artikel 4

Het dossier wordt overgemaakt aan de bevoegde planologische ambtenaar.

Artikel 5

Het dossier wordt voor goedkeuring overgemaakt aan de Deputatie van de Provincie West-Vlaanderen.

ONDERWIJS

4. Basisonderwijs - invoeren van een aanmeldings- en inschrijvingsbeleid - goedkeuring

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad verklaarde zich in zitting van 15 juni 2017 akkoord om vanaf 1 september 2017 te starten met het invoeren van een aanmeldings- en inschrijvingsbeleid voor het schooljaar 2018-2019.

Een stijgend leerlingenaantal in het gemeentelijk onderwijs Kuurne zou in de nabije toekomst in sommige scholen voor logistieke problemen kunnen zorgen.

Met een inschrijvingsbeleid willen we op een objectieve, neutrale en transparante manier trachten een betere spreiding van de leerlingen over de verschillende gemeentescholen te bekomen alsook wachtrijen te voorkomen.

Daarnaast biedt een aanmeldingsprocedure nog tal van andere voordelen :

- rechtszekerheid voor de ouders bij het inschrijvingsproces van hun kind(eren).
- administratieve vereenvoudiging voor de scholen
- vermijden van dubbele inschrijvingen
- geen tijdsdruk bij de ouders en ruimte voor beter onthaal van de ouders op de school
- streven naar een sociale mix (weerspiegeling van de buurt) met gelijke onderwijskansen voor elk kind

Het schoolbestuur dient de capaciteit voor elke school, onderwijsniveau en vestigingsplaats te bepalen.

De capaciteit voor het kleuter wordt bepaald per geboortjaar. De capaciteit voor het lager wordt bepaald per leerjaar.

Het Schoolbestuur legt de maximumcapaciteit van de school, het niveau en de vestigingsplaats vast voor zover de veiligheid van de kinderen niet in het gedrang komt (geen pedagogische luxe).

De grootte van de lokalen en het aantal lokalen in de school is bepalend voor het aantal leerlingen die er les in kunnen volgen.

Het schoolbestuur kan ondanks het bereiken van de capaciteit toch bepaalde leerlingen inschrijven (conform het decreet basisonderwijs van 25/02/1997 art.37novies §5).

Broertjes en zusjes en kinderen van personeel, ongeacht het geboortjaar, worden uit het aanmeldingssysteem gelicht. Op basis van de regelgeving mbt voorrangsgroepen krijgt deze groep kinderen absolute voorrang om in te schrijven in de school van broer of zus, of waar mama of papa werkt.

Drie voorwaarden zijn hierbij van toepassing :

1. Een broer of zus
2. mama of papa werkt in de school van voorkeur
3. inschrijven binnen de afgebakende voorrangperiode (voor het schooljaar 2019-2020 is dit van 14 november 2018 t.e.m. 14 december 2018).

Voor de basisprincipes bij het aanmelden en inschrijven in het gemeentelijk basisonderwijs in Kuurne is de schoolkeuze het prioritair criterium. De vrijheid van schoolkeuze is immers voor ouders erg belangrijk.

De rangordebepaling gebeurt op basis van volgende criteria :

- (1) Schoolkeuze
- (2) per contingent de afstand : referentieadres tot schooladres

Ouders hebben voor de aanmeldingen voor het schooljaar 2019-2020 de keuze uit 3 referentieadressen, waarbij zij zelf bepalen welk adres zij voor welke schoolkeuze willen hanteren :

De geldige referentieadressen zijn : het domicilieadres van het kind, het werkadres van de ene ouder, het werkadres van de andere ouder.

De aangemelde kinderen worden gerangordend op afstand tot de school met het gekozen referentieadres dat op de schoolkeuze van toepassing is.

De schoolkeuze is het prioritair criterium. Dit houdt in dat een lagere schoolkeuze nooit over een hogere schoolkeuze kan springen op basis van het toegevoegde criterium bij onvoldoende vrije plaatsen: afstand tot de school.

Er zal een indiening bij de Commissie inzake Leerlingenrechten gebeuren uiterlijk op 15 september 2018 om aanvaard te worden.

De Commissie inzake Onderwijs, aangesteld door het Ministerie van Onderwijs en Vorming als centrale beroepsinstantie, kan nog tekstwijzigingen voorstellen om de aanmeldingsprocedure juridisch sluitend te maken.

Dit inschrijvingsbeleid werd uitvoerig overlegd in de schoolraad van 14 juni 2018. Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen zal voor het schooljaar 2018-2019 opnieuw gestart worden in alle scholen van het gemeentelijk onderwijs Kuurne met een inschrijvingsbeleid voor inschrijvingen 2019-2020.

Het GO! en de Vrije Scholen zullen tevens opnieuw instappen in het aanmeldings- en inschrijvingsbeleid.

Adviezen en visum

Advies van de schoolraad van 14 juni 2018.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad gaat akkoord om vanaf 1 september 2018 opnieuw een aanmeldings- en inschrijvingsbeleid in te voeren voor inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020, dat volgende zaken bevat:

§1 capaciteitsbepaling

De capaciteit blijft beperkt tot volgende maximaal aantallen :

- Centrumschool, Gasthuisstraat 30, 8520 Kuurne
 - Kleuterschool : 192 (48 per geboortejaar)
 - lagere school: 288 (48 per leerjaar)
- Wijzer, Koning Boudewijnstraat 52, 8520 Kuurne
 - kleuterschool: 72 (18 per geboortejaar)
 - lagere school: 144 (24 per leerjaar)
- Vestigingsplaats Pienter, Sint-Pietersstraat 20, 8520 Kuurne
 - kleuterschool: 88 (22 per geboortejaar)
 - lagere school: 144 (24 per leerjaar)

De capaciteitsbepaling wordt bekend gemaakt aan alle belanghebbenden via verschillende kanalen, nl. brief aan de ouders, de gemeentelijke website, de website van de school, de afsprakennota, affichering aan de school.

§2 inschrijvingsperiode en voorrangperiode

- De inschrijvingsperiode voor de leerlingen uit de voorrangsgroepen wordt samengenomen en duurt minstens twee weken en start ten vroegste op de eerste schooldag van september van het voorgaande schooljaar of ten vroegste op de eerste schooldag van maart van het voorgaande schooljaar. Pas na deze periode kunnen kinderen die niet tot een voorrangsgroep behoren, ingeschreven worden.
- De directeur bepaalt de inschrijvingsperiodes rekening houdend met §2 van dit besluit.
- De inschrijvingsperiodes worden bekend gemaakt via diverse kanalen, nl. brief aan de ouders, de gemeentelijke website, de website van de school, de afsprakennota, affichering aan de school

§3 dubbele contingentering

- De dubbele contingentering bij de inschrijving wordt vanaf 1 september 2018 als volgt vastgesteld :
 - 30 % indicatorleerlingen en 70 % niet-indicatorleerlingen
- Er wordt afgeweken van deze norm :
 - voor Wijzer : 40 % indicatorleerlingen en 60 % niet-indicatorleerlingen

Artikel 2

De directeur kan in bepaalde situaties leerlingen toch inschrijven als de maximum capaciteit bereikt is.

Artikel 3

De gemeenteraad houdt rekening met eventuele tekstcorrecties op vraag van de Commissie inzake Leerlingenrechten om de aanmeldingsprocedure juridisch sluitend te maken. De gemeenteraad hecht zijn goedkeuring aan het aanmeldingsdossier voor de inschrijvingen zoals in bijlage. De bijlage maakt integraal deel uit van deze beslissing.

INTERNE DIENSTVERLENING

Bestuurszaken

5. cvba Zefier - goedkeuren agenda en vaststellen van het mandaat van vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de bijzondere algemene vergadering van donderdag 28 juni 2018

Feiten, context en argumentatie

Eind december 2017 beslisten de algemene vergaderingen van de Vlaamse financieringsverenigingen Figga, Finea, Fingem, Finilek en Finiwo tot volledige opsplitsing van hun activiteiten. Alle participaties in milieuvriendelijke energieprojecten zouden daarbij overgedragen worden aan de nieuwe holding de cvba Zefier.

De splitsing van voornoemde financieringsverenigingen is per 1 april 2018 in werking getreden.

De gemeente is vennoot van de cvba Zefier.

De gemeente werd opgeroepen per aangetekende brief van 3 mei 2018 om deel te nemen aan de zitting van de bijzondere algemene vergadering van de cvba Zefier op donderdag 28 juni 2018.

De aangetekende brief van de cvba Zefier van 3 mei 2018 met uitnodiging tot de bijzondere algemene vergadering op donderdag 28 juni 2018, vermeldt volgende agenda:

1. Kennisname jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris van de Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
2. Goedkeuring jaarrekening van de Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
3. Kwijting aan bestuurders en commissaris van de Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest DV;
4. Kennisname jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris van de Financieringsvereniging voor de Energievoorziening in het Antwerpse DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
5. Goedkeuring jaarrekening van de Financieringsvereniging voor de Energievoorziening in het Antwerpse DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
6. Kwijting aan bestuurders en commissaris van de Financieringsvereniging voor de Energievoorziening in het Antwerpse DV;
7. Kennisname jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris van Fingem DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
8. Goedkeuring jaarrekening van Fingem DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
9. Kwijting aan bestuurders en commissaris van Fingem DV;
10. Kennisname jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris van Finilek DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
11. Goedkeuring jaarrekening van Finilek DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
12. Kwijting aan bestuurders en commissaris van Finilek DV;
13. Kennisname jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris van de Financieringsintercommunale voor Investerings in West- en Oost-Vlaanderen DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
14. Goedkeuring jaarrekening van de Financieringsintercommunale voor Investerings in West- en Oost-Vlaanderen DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
15. Kwijting aan bestuurders en commissaris van de Financieringsintercommunale voor Investerings in West- en Oost-Vlaanderen DV;

16. Volmacht met betrekking tot de uitvoering van de genomen beslissingen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad verleent zijn goedkeuring aan volgende agendapunten van de bijzondere algemene vergadering van de cvba Zefier op donderdag 28 juni 2018:

1. Kennisname jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris van de Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
2. Goedkeuring jaarrekening van de Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
3. Kwijting aan bestuurders en commissaris van de Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest DV;
4. Kennisname jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris van de Financieringsvereniging voor de Energievoorziening in het Antwerpse DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
5. Goedkeuring jaarrekening van de Financieringsvereniging voor de Energievoorziening in het Antwerpse DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
6. Kwijting aan bestuurders en commissaris van de Financieringsvereniging voor de Energievoorziening in het Antwerpse DV;
7. Kennisname jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris van Fingem DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
8. Goedkeuring jaarrekening van Fingem DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
9. Kwijting aan bestuurders en commissaris van Fingem DV;
10. Kennisname jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris van Finilek DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
11. Goedkeuring jaarrekening van Finilek DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
12. Kwijting aan bestuurders en commissaris van Finilek DV;
13. Kennisname jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris van de Financieringsintercommunale voor Investerings in West- en Oost-Vlaanderen DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
14. Goedkeuring jaarrekening van de Financieringsintercommunale voor Investerings in West- en Oost-Vlaanderen DV over het boekjaar afgesloten op 31 december 2017;
15. Kwijting aan bestuurders en commissaris van de Financieringsintercommunale voor Investerings in West- en Oost-Vlaanderen DV;
16. Volmacht met betrekking tot de uitvoering van de genomen beslissingen.

Artikel 2

De gemeenteraad zal de aangeduide vertegenwoordiger en/of zijn plaatsvervanger opdragen zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissing genomen in onderhavig raadsbesluit en als dusdanig de op de agenda geplaatste punten van de bijzondere algemene vergadering van de cvba Zefier op donderdag 28 juni 2018, waarvoor een beslissing moet worden genomen, goed te keuren.

Artikel 3

Een afschrift van deze beraadslaging zal worden overgemaakt aan de cvba Zefier, Maatschappelijke zetel, Ravensteingalerij 4 bus 2, 1000 Brussel.

Artikel 4

Deze beslissing is onderworpen aan het administratief toezicht.

6. cvba Zefier - aanduiden van een vertegenwoordiger en een plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de bijzondere algemene vergadering van donderdag 28 juni 2018

Feiten, context en argumentatie

De gemeente neemt deel aan cvba Zefier.

De gemeente werd opgeroepen per aangetekende brief van 3 mei 2018 om deel te nemen aan de zitting van de bijzondere algemene vergadering van cvba Zefier op donderdag 28 juni 2018.

Een afgevaardigde van de gemeente moet worden aangesteld om de gemeente geldig te vertegenwoordigen op de bijzondere algemene vergadering van de cvba Zefier en namens de gemeente alle akten en bescheiden in dit verband te onderschrijven.

Het is aangewezen ook een plaatsvervanger aan te stellen om problemen in verband met verhindering te vermijden.

Stemming

De gemeenteraad gaat over tot de geheime stemming waaraan 20 raadsleden deelnemen.

De stemming geeft volgende uitslag :

Vertegenwoordiger

De heer Francis Benoit, bekommt 16 ja-stemmen.

Er zijn 2 blanco stembiljetten en 2 neen-stemmen.

Plaatsvervangend vertegenwoordiger

De heer Jan Deprez bekommt 18 ja-stemmen.

Er zijn 2 blanco stembiljetten en 0 neen-stemmen.

Besluit

Artikel 1

De heer Francis Benoit, Burgemeester, wonende Pachthofweg 1 te 8520 Kuurne, wordt aangeduid als vertegenwoordiger van de gemeente Kuurne om deel te nemen aan de bijzondere algemene vergadering van de cvba Zefier op donderdag 28 juni 2018.

De heer Jan Deprez, schepen wonende Kattebelweg 8 te 8520 Kuurne, wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente Kuurne om deel te nemen aan de bijzondere algemene vergadering van de cvba Zefier op donderdag 28 juni 2018.

Artikel 2

Het onder artikel 1 verleend vertegenwoordigingsmandaat kan steeds door de gemeenteraad worden ingetrokken en neemt van rechtswege een einde wanneer de vertegenwoordiger of de plaatsvervangend vertegenwoordiger de hoedanigheid van gemeenteraadslid verliezen en dit uiterlijk op de datum van de installatie van de nieuwe gemeenteraad, volgend op de vernieuwing van de gemeenteraad.

Artikel 3

Het College van Burgemeester en Schepenen wordt belast met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en een afschrift van deze beslissing zal worden overgemaakt aan de cvba Zefier, maatschappelijke zetel, Ravensteingalerij 4 bus 2, 1000 Brussel.

Artikel 4

Deze beslissing is onderworpen aan het administratief toezicht.

7. PWA Kuurne VZW - aanduiden van een nieuwe vertegenwoordiger namens de fractie N-VA voor de algemene vergadering

Feiten, context en argumentatie

De gemeente Kuurne is aangesloten bij PWA Kuurne VZW. In de gemeenteraad van 21 maart 2013 werden onderstaande personen als vertegenwoordigers aangeduid voor PWA Kuurne VZW:

Namens de fractie CD&V:

- Mevr. Hilde Vanhauwaert, Bavikhoofsestraat 167, 8520 Kuurne
- De heer Norbert Debaveye, Oudstrijderslaan 23, 8520 Kuurne
- De heer Jean-Pierre Nys, Tweegemeentenweg 19, 8520 Kuurne

Namens de fractie N-VA:

- Mevr. Charlotte Debeuf, Koning Boudewijnstraat 99, 8520 Kuurne
- Mevr. Anny Vergote, Spijker 35, 8520 Kuurne

Namens de fractie sp.a en Groen:

- Mevr. Stephanie Tamsin, Steenbakkerijstraat 7, 8520 Kuurne

Namens de fractie (H)eerlijk Kuurne:

- Mevr. Fanny Decock, Harelbeeksestraat 107, 8520 Kuurne
- Mevr. Kaat Nuyttens, Boomgaardstraat 132, 8520 Kuurne
- Mevr. Nele Remmerie, Gasthuisstraat 9, 8520 Kuurne.

Deze benoeming gebeurde evenredig volgens de verhouding tussen de meerderheid en de minderheid en aldus werden door de gemeente 9 van de 18 leden benoemd om de voornoemde vereniging zonder winstoogmerk samen te stellen.

Mevrouw Stephanie Tamsin werd in de gemeenteraad van 14 juli 2016 als lid van de algemene vergadering en van de raad van bestuur vervangen door mevrouw Lydia Verfaillie.

Mevrouw Charlotte Debeuf, nam ontslag als gemeenteraadslid met ingang van 16 november 2017 en mevrouw Kirsten Coucke werd tot titelvoerend gemeenteraadslid aangesteld ter vervanging van gemeenteraadslid Charlotte Debeuf in de gemeenteraad van 16 november 2017.

Een nieuwe afgevaardigde van de gemeente namens N-VA moet worden aangesteld.

Stemming

De gemeenteraad gaat over tot de geheime stemming waaraan 20 raadsleden deelnemen.

De stemming geeft volgende uitslag :

Vertegenwoordiger

De heer Jeroen Dujardin bekommt 20 ja-stemmen.

Er zijn 0 blanco stembiljetten en 0 neen-stemmen.

Besluit

Artikel 1

De heer Jeroen Dujardin, raadslid, wonende Steenovenstraat 72 te 8520 Kuurne, wordt aangeduid als vertegenwoordiger van de gemeente Kuurne namens de fractie N-VA om deel te nemen aan de algemene vergadering van PWA Kuurne VZW.

Artikel 2

Het onder artikel 1 verleend vertegenwoordigingsmandaat kan steeds door de gemeenteraad worden ingetrokken en neemt van rechtswege een einde wanneer de vertegenwoordiger de hoedanigheid van gemeenteraadslid verliest en dit uiterlijk op de datum van de installatie van de nieuwe gemeenteraad, volgend op de vernieuwing van de gemeenteraad.

Artikel 3

Het College van Burgemeester en Schepenen wordt belast met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en een afschrift van deze beslissing zal worden overgemaakt aan PWA Kuurne VZW, Kortrijksestraat 2 te 8520 Kuurne.

Artikel 4

Deze beslissing is onderworpen aan het administratief toezicht.

8. vzw Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap – aanduiden van een nieuwe plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergadering

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is aangesloten bij de vzw Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap.

In de gemeenteraad van 21 februari 2013 werd mevrouw Charlotte Debeuf als plaatsvervangend vertegenwoordiger aangeduid voor vzw Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap.

Mevrouw Charlotte Debeuf, nam ontslag als gemeenteraadslid met ingang van 16 november 2017 en mevrouw Kirsten Coucke werd tot titelvoerend gemeenteraadslid aangesteld ter vervanging van gemeenteraadslid Charlotte Debeuf in de gemeenteraad van 16 november 2017.

Een nieuwe plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergadering moet worden aangesteld.

Stemming

De gemeenteraad gaat over tot de geheime stemming waaraan 20 raadsleden deelnemen.

De stemming geeft volgende uitslag

Plaatsvervangend vertegenwoordiger

De heer Eric Lemey bekomt 18 ja-stemmen.

Er zijn 2 blanco stembiljetten en 0 neen-stemmen.

Besluit

Artikel 1

De heer Eric Lemey, raadslid, wonende Sint-Katrienplein 3 te 8520 Kuurne, wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente Kuurne om deel te nemen aan de algemene vergadering van vzw Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap.

Artikel 2

Het onder artikel 1 verleend vertegenwoordigingsmandaat kan steeds door de gemeenteraad worden ingetrokken en neemt van rechtswege een einde wanneer de vertegenwoordiger de hoedanigheid van gemeenteraadslid verliest en dit uiterlijk op de datum van de installatie van de nieuwe gemeenteraad, volgend op de vernieuwing van de gemeenteraad.

Artikel 3

Het College van Burgemeester en Schepenen wordt belast met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en een afschrift van deze beslissing zal worden overgemaakt aan vzw Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap.

Artikel 4

Deze beslissing is onderworpen aan het administratief toezicht.

9. Gemeenteraadscommissies - aanduiden van een nieuwe vertegenwoordiger namens de fractie N-VA voor de Commissie Algemeen Bestuur

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 18 april 2013 werd mevrouw Charlotte Debeuf, namens N-VA aangeduid als vertegenwoordiger in de commissie algemeen bestuur.

Mevrouw Charlotte Debeuf, nam ontslag als gemeenteraadslid met ingang van 16 november 2017 en mevrouw Kirsten Coucke werd tot titelvoerend gemeenteraadslid aangesteld ter vervanging van gemeenteraadslid Charlotte Debeuf in de gemeenteraad van 16 november 2017.
Een nieuwe vertegenwoordiger namens de fractie N-VA moet worden aangeduid.

Stemming

De gemeenteraad gaat over tot de geheime stemming waaraan 20 raadsleden deelnemen.

De stemming geeft volgende uitslag :

Vertegenwoordiger

Mevrouw Kirsten Coucke bekommt 20 ja-stemmen.

Er zijn 0 blanco stembiljetten en 0 neen-stemmen.

Besluit

Artikel 1

Mevrouw Kirsten Coucke, raadslid, wonende Populierenlaan 3 te 8520 Kuurne wordt aangeduid als nieuwe vertegenwoordiger in de Commissie Algemeen Bestuur namens de fractie N-VA.

Artikel 2

Dit besluit wordt onderworpen aan administratief toezicht.

B-PUNT

INTERNE DIENSTVERLENING

Bestuurszaken

10. OCMW - jaarrekening 2017 - kennisname

Feiten, context en argumentatie

De OCMW-jaarrekening 2017 werd in zitting van 22 mei 2018 door de OCMW-raad vastgesteld.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de jaarrekening 2017 van het OCMW Kuurne.

Artikel 2

Een afschrift van de beslissing zal worden bezorgd aan het OCMW Kuurne.

Artikel 3

Deze beslissing is onderworpen aan het administratieve toezicht.

De agenda wordt beëindigd om 22:00 uur.

Algemeen Directeur,

Voorzitter van de raad,

E. Persyn

F.Ramon